

Fót Város Önkormányzata
„Fót, Vörösmarty út 70. szám alatti (hrs. 900/2 alatti) ravatalozó felújítása”

**ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS
DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT
A Bírálóbizottság részére**

*„Fót, Vörösmarty út 70. szám alatti (hrs. 900/2 alatti) ravatalozó felújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárásban*

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

Ajánlatkérő megnevezése:

Fót Város Önkormányzata

A közbeszerzés tárgya:

„Fót, Vörösmarty út 70. szám alatti (hrsz. 900/2 alatti) ravatalozó felújítása”

Közzététel/Megküldés dátuma:

2015. 10. 06.

A felhívás visszavonása, majd az eljárás újbóli megindítása következtében: 2015.10.20.

Az eljárás típusa:

A Kbt. 122. § (7) a) pont szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

Ajánlattételi határidő:

2015.10.26. 10:00 óra.

A felhívás visszavonása, majd az eljárás újbóli megindítása következtében az ajánlattételi határidő:
2015. 11. 06. 10:00 óra.

A benyújtott ajánlatok száma:

2 db

A benyújtott ajánlatok ismertetése:

| | |
|---------------------------|---------------------------------|
| Ajánlattevő neve: | SATURNUS Kft. |
| Ajánlattevő címe: | 1173 Budapest, Ferihegyi u. 90. |
| Ajánlati ár (nettó, HUF): | 74.653.328,- HUF |
| Ajánlattevő neve: | GRANDER HOME Kft. |
| Ajánlattevő címe: | 2151 Fót, Garabonciás u. 15. |
| Ajánlati ár (nettó, HUF): | 69.229.466,- HUF |

Az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési szempont: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

Az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőkön kívül az alábbi további gazdasági szereplők kerültek felkérésre az eljárásban:

- Keszi-Bau Kft.
- Eco System Kft
- Techno-Qualitas Kft.
- FÓTI Közszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát megkezdte, melynek keretében – a tárgyalás megkezdése előtt - valamennyi ajánlattevő számára hiánypótlási felhívás került kiadásra, az alábbiak szerint:

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1113 Budapest, Bartók Béla út 60. I/4

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: zsolt.sandor@sandorlegal.hu

GRANDER HOME Kft.

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 25.3.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„25. 3. Az ajánlatot 1 eredeti példányban cégszerűen (vagy szabályszerű meghatalmazással rendelkező meghatalmazott által) aláírva papír alapon, roncsolásmentesen nem bontható kötésben, folyamatos oldalszámozással, valamint tartalomjegyzékkel ellátva kell 1 db lezárt csomagolásban benyújtani. Az ajánlaton szerepelnie kell az "eredeti" megjelölésnek.

Az eredeti, aláírt ajánlatot teljes terjedelmében *.pdf formátumban beszkenelve, elektronikus adathordozón (CD vagy DVD) is be kell nyújtani a papír alapú ajánlattal közös csomagolásban 3 példányban. Eltérés esetén az eredeti jelöléssel ellátott, papír alapon benyújtott ajánlatban foglaltak az irányadóak.”

Ajánlattevő elektronikus formában csatolt ajánlati példányait nem *.pdf. formátumban csatolta, továbbá a csatolt kép fájlokról megállapítható, az oldalak hiányosak, így az elektronikus példány nem olvasható.

Fentiekre tekintettel kértük az ajánlat elektronikus példányainak ismételt benyújtását úgy, hogy az megfeleljen a kiírás 25.3. pontjában leírtaknak.

2. Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet bevonásának módjáról nem megfelelően nyilatkozott, tekintettel arra, hogy nem jelölte meg, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésének mely pontja (a) b) c) pontja) alapján vonja- e be a kapacitást nyújtó szervezetet, valamint a Kbt. 40. § szerint sem nevezte meg, mint alvállalkozót, ezért a nyilatkozat újbóli becsatolása volt szükséges hiánypótlás keretében, helyesen kitöltve!

3. Az Ajánlattételi felhívás 19.) pontja szerint: „Ajánlattevőknek a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az ajánlatukban nyilatkozniuk kell az előleg-visszafizetési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmaz ilyen nyilatkozatot, kértük ennek hiánypótlás keretében történő becsatolását!

Ajánlattevő az 1. pontban foglaltakra ismételten olvashatatlan file-t tartalmazó CD-t adott be. Ugyanakkor a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint azonban nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, amennyiben az nem felel meg az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek. Ajánlattevő a további hiánypótlási pontokat megfelelően teljesítette.

SATURNUS Kft.

1. Ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán csatolt nyilatkozatának 4. pontjában nem húzta alá egyik részt sem, így nyilatkozata egyértelműsítésre szorul; kértük hiánypótlás keretében szíveskedjenek a nyilatkozatot egyértelműen kitöltve becsatolni!

2. Az Ajánlattételi felhívás M/1. pontja szerint: „Az ajánlathoz 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján csatolni kell az ajánlattevőnek a Felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 év, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti (épület építészeti munkarészt tartalmazó felújítási, vagy kivitelezési munkára vonatkozó referenciával) munkáinak

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1113 Budapest, Bartók Béla út 60. I/4

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: zsolt.sandor@sandorlegal.hu

Fót Város Önkormányzata

„Fót, Vörösmarty út 70. szám alatti (brsz. 900/2 alatti) ravatalozó felújítása”

ismertetését, valamint a szerződést kötő másik fél által írásban kiadott referenciaigazolás/referencianyilatkozat másolati példányát.

Az ismertetésnek tartalmaznia kell legalább a referenciaigazolásban vagy nyilatkozatában foglalt információkat (leszámítva a teljesítés megfelelőségét érintő utalást). A referenciaigazolásnak/referencianyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését és címét, a szerződés tárgyának rövid ismertetését, az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá azt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.”

Az ajánlattevő által csatolt ismertető a korábbi munkáiról (20. oldal) nem tartalmazta a korábbi munka teljesítési helyét, kértük a hiány pótlását!

3. Az Ajánlattételi felhívás 19.) pontja szerint: “Ajánlattevőknek a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az ajánlatukban nyilatkozniuk kell az előleg-visszafizetési biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmazott ilyen nyilatkozatot, kértük ennek hiánypótlás keretében történő becsatolását!

4. Az Ajánlat 110. oldalán található összeférhetetlenségi nyilatkozat nem került aláírásra. Kértük a nyilatkozat aláírt példányának hiánypótlás keretében történő becsatolását!

Ajánlattevő valamennyi hiányosságot határidőben pótolta.

A tárgyalás megtartására 2015. év december hó 8. napján 15.00 órakor került sor Ajánlatkérő székelyén.

A tárgyalás lezárultakori végleges ajánlatok ismertetése:

| Ajánlattevő neve | Ajánlati ár (nettó, Ft) |
|-------------------|-------------------------|
| SATURNUS Kft. | 66.000.000.- |
| GRANDER HOME Kft. | 66.899.000.- |

A SATURNUS Kft. a végleges ajánlatához tartozó költségvetést határidőben rendelkezésre bocsátotta.

A GRANDER HOME Kft. a végleges ajánlatához tartozó költségvetést nem bocsátotta rendelkezésre.

Az ajánlatok értékelése

SATURNUS Kft.

Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés:

Lsd. fentiek szerint.

Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett.

Kizáró okok:

Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Alkalmasság vizsgálata:

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nyilvánvaló számítási hibák:

Az ajánlat nem tartalmaz nyilvánvaló számítási hibát.

Az ellenszolgáltatás mértékének megítélése:

Az ellenszolgáltatás mértéke nem veti fel a Kbt. 69.§-ában foglalt indoklaskérés szükségességét.

Érvényesség/érvénytelenség megállapítása:

Az ajánlat érvényes.

Következtetés:

Az ajánlat átvizsgálása során megállapítható, hogy az a hiánypótlást követően teljes körűen megfelelt a felhívásban és a dokumentációban foglalt formai és tartalmi követelményeknek, így az Ajánlat érvényes.

Dr. Sándor Ügyvédi Iroda

1113 Budapest, Bartók Béla út 60. I/4

Tel/Fax: 209-00-63

e-mail: zsolt.sandor@sandorlegal.hu

GRANDER HOME Kft.

Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés:

Lsd. fentiek szerint.

Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben részben tett eleget.

Kizáró okok:

Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Alkalmasság vizsgálata:

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Nyilvánvaló számítási hibák:

Az ajánlat nem tartalmaz nyilvánvaló számítási hibát.

Az ellenszolgáltatás mértékének megítélése:

Az ellenszolgáltatás mértéke nem veti fel a Kbt. 69.§-ában foglalt indoklaskérés szükségességét.

Érvényesség/érvénytelenség megállapítása:

Az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlattevő nem csatolta be a végleges ajánlatához tartozó költségvetést. Az Ajánlattételi felhívás 25.11 pontja szerint: „Árazott költségvetés: Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként árazott költségvetést kell benyújtania a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés alapján.”

Az Ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Következtetés:

Az ajánlat átvizsgálása során megállapítható, hogy az nem felelt meg teljes körűen a felhívásban és a dokumentációban foglalt tartalmi követelményeknek, így az Ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Értékelés, javaslat:

Az ajánlatok átvizsgálását követően:

1. Javasoljuk a fentiek alapján a **SATURNUS Kft.** ajánlatát érvényesnek minősíteni.
2. Javasoljuk a fentiek alapján a **GRANDER HOME Kft.** ajánlatét érvénytelennek nyilvánítani, a **Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja** alapján.
3. Javasoljuk a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tevő **SATURNUS Kft-t** az eljárás nyertesévé nyilvánítani.
4. Javasoljuk az eljárást eredményesnek minősíteni és a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkötöni.

Kelt: Budapest, 2016. január hó 8. napján


Dr. Sándor Sz. Zsolt
ügyvéd
.....
Dr. Sándor Sz. Zsolt ügyvéd
hivatalos közbeszerzési tanácsadó